

УДК 908+372.890+911.5+379.83+  
379.84+ 79.85+281.93 801.7+372.016:  
55+37.0904.502.8(045)+ 372.8

Печатается по решению Совета  
факультета географии РГПУ  
им. А.И. Герцена

**Рецензенты:** Д. В. Севастьянов, Т. С. Комиссарова

**Ответственные редакторы:** Н. Е. Самсонова, С. И. Махов, Д. А. Субетто,  
В. Д. Сухоруков.

**Научный редактор:** А. А. Соколова.

**Редакционная коллегия:** А.М. Макаровский, С. В. Бочкарев.

**Колпинские чтения по краеведению и туризму.** Материалы меж-  
региональной с международным участием научно-практической конфе-  
ренции 26 марта 2020 года / Отв. ред. Н. Е. Самсонова, С. И. Махов,  
Д. А. Субетто, В. Д. Сухоруков. Научный редактор: А. А. Соколова.  
В 2 частях. Часть II. СПб.: ЛОИРО 2020. 402 с. ISBN 978-5-9500946-5-1

Kolpino readings on local lore and tourism. Materials of the inter-  
regional scientific and practical conference with international participation  
26th March, 2020 / by edition N. E. Samsonova, S. I. Makhov.  
D. A. Subetto, V. D. Sukhorukov. Scientific editor A. A. Sokolova. Part II.  
St. Petersburg: LOIRO, 2020. 402 p.

В сборнике материалов III межрегиональной с международным участием научно-практической конференции «Колпинские чтения по краеведению и туризму», организованной ГБУДО «Дворец творчества детей и молодежи Колпинского района Санкт-Петербурга» в рамках Петербургского международного образовательного форума под эгидой факультета географии РГПУ им. А. И. Герцена представлены новые формы, технологии и результаты туристско-краеведческой деятельности, ведущейся в учреждениях основного, дополнительного, средне-специального и высшего образования разных регионов России и зарубежных стран, а также результаты региональных исследований краеведческой направленности и опыта туристско-рекреационного проектирования. Сборник адресуется учителям и педагогам дополнительного образования, преподавателям вузов и колледжей, а также школьникам, студентам, широкому кругу краеведов.

Материалы сгруппированы в две части. Часть I включает разделы: 1) Теория и практика туристско-краеведческой деятельности на базе образовательных учреждений; 2) Патриотическое воспитание учащихся в детско-юношеском туризме и краеведении; 3) Педагогика туризма. Этнопедагогика; 4) Безопасность в туризме; 5) Краеведческие музеи. Школьное краеведение. Часть II включает разделы: 6) Программы и проекты туристско-краеведческой направленности. Туристско-рекреационное проектирование; 7) Туристско-рекреационный потенциал регионов России и других стран и его использование в детско-юношеском туризме; 8) История краеведения и детского туризма.

ISBN 978-5-9500946-5-1

© Дворец творчества детей и молодежи  
Колпинского района Санкт-Петербурга, 2020  
© РГПУ им. А. И. Герцена, 2020  
© ЛОИРО, 2020  
© Авторы статей, 2020

## В. И. ВЕРНАДСКИЙ О СОЗДАНИИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗЕМСКИХ ЕСТЕСТВЕННО-ИСТОРИЧЕСКИХ МУЗЕЕВ

Е. П. Янин

*Институт геохимии и аналитической химии им. В. И. Вернадского РАН,  
Москва, Россия  
e-mail: yanin@geokhi.ru*

*Аннотация.* Публикуется письмо В. И. Вернадского Д. И. Шаховскому, в котором излагаются идеи о создании земских естественно-исторических (краеведческих) музеев. Рассказывается об истории разработки устава таких музеев. Показана роль В. В. Докучаева в организации в России сети местных музеев.

*Ключевые слова:* Вернадский, Шаховской, Докучаев, местный музей, земство, история музейного движения, краеведение.

В 1886 году, 24 февраля, В.И. Вернадский пишет письмо своему другу Д. И. Шаховскому [1]:

*«Дорогой друг, Дмитрий Иванович,*

*Давненько собираюсь писать тебе и хочется иной раз написать о том, что более или менее волнует меня, о чем несвязно, урывками, но все же часто думаешь и мечтаешь, да, как-то, не можется писать, какая-то лень к писанию заставляет бросать перо при самом начале. И теперь бы едва ли написал, если б не было к тебе просьбы.*

*В одном из последних заседаний здешнего Общества естествоиспытателей было решено выработать проект местных естественно-исторических музеев и проект этот разослать во все земства с приглашением их приняться за устройства этих музеев. Музеи должны собрать коллекции всех естественно-исторических предметов края, туда должны обращаться за разъяснениями, исследованиями и т. п. местные жители, в них будут читаться лекции по естественным наукам вообще и по естественной истории края в особенности, будут издаваться народные дешевые издания по естественным наукам. Чтения музеи должны устраивать как в самом городе, где он <музей – Е.Я.> будет находиться, так и в других городах, на ярмарках, в селах etc. (причем читать будут как директор музея, так и местные учителя, приезжие натуралисты и т. п.).*

*Программа музеев еще не выработана вполне (проект, коли хочешь, пришлю), но дело должно пойти на лад. Piadesiderio <т. е., с итальянско-го, благочестивое желание – Е.Я.>, чтобы подобные местные музеи заключали не только естественно-исторические коллекции, но и этнографические, экономические (кустарные и т. п.), археологические. Одним словом, чтобы это были местные рассадники науки; около них могли бы*

концентрироваться местные силы. Я слышал, что в Твери существует какой-то археологический музей <речь идет о Тверском историко-археологическом музее, организованном в 1866 г. – Е.Я.>. Очень нужно поскорее иметь о нем какие-нибудь сведения, если возможно достать каталог или описание. Нельзя ли присоединить к нему проектируемый музей естественно-исторический? По предполагаемой смете устройство музея меньше 2000 руб. ежегодно. Все, что знаешь и можешь узнать о Тверском музее, будет очень хорошо, а если укажешь лиц, к которым можно обратиться за поддержкой устройства музея или к которым сам можешь обратиться в той или иной области Руси, также не лишнее. Собственно говоря, здешнее Общество естествоиспытателей, думается, отнесется к делу очень казенно и официально, а поэтому дело может устроиться в очень немногих местах. Может быть, не найдет отклика и нигде. Здесь, самое важное, воздействие на местах, на те личности, от которых так или иначе зависит дело.

Как видишь, дело о познании Руси и о расширении знания, по видимому, захватывает все большие и большие круги. И мне явление это, при том гнете и той моральной распущенности, какие царят у нас, представляется очень интересным и, может быть, важным. Хотя, конечно, бог весть, что из всего этого будет. Я пишу, кажется, сегодня неясно, но я что-то устал и мне неможется. Жду от тебя нужных сведений. Думаю, что ты сделаешь, что сможешь. Как-нибудь после напишу более подробно о себе, но не теперь, не теперь.

*Всегда твой Вл. Вернадский.»*

Ко времени написания письма князь Дмитрий Иванович Шаховской (1861–1939), потомок Рюриковичей, сын боевого гвардейского генерала, внук декабриста, будущий известный земский деятель, один из создателей «Союза освобождения», член ЦК партии кадетов, секретарь I Государственной думы, министр государственного призрения в одном из составов Временного правительства, историк, внесший заметный вклад в изучение русской философской мысли, один из организаторов кооперативного дела и активный участник краеведческого движения в Московской области в 1920-х гг. – окончил (в 1884 г.) историко-филологический факультет Петербургского университета и служил помощником предводителя дворянства Весьегонского уезда Тверской губернии. Одновременно он исполнял обязанности заведующего хозяйственной частью народных училищ. По словам Ф.И. Родичева, одного из тогдашних лидеров тверских земцев и весьегонского уездного предводителя дворянства, именно Шаховскому «мы в значительной мере обязаны постановкой нового идеала в деле народного образования – всеобщего обучения» [3, с. 112].

Владимир Иванович Вернадский (1863–1945) – выдающийся естествоиспытатель, мыслитель, гуманист, просветитель, историк и организатор науки, науковед, общественный и государственный деятель, оказавший и продолжающий своим творческим наследием оказывать огромное влияние на развитие современного естествознания, на нашу научную мысль, на наше научное мировоззрение, на наше миропонимание, – в 1885 году окончил Физико-математический факультет Естественного отделения Петербургского университета со степенью кандидата естественных наук (утвержден в этой степени Советом Университета 7 октября 1885 года.) и был оставлен при Минералогическом кабинете (в марте 1886 года был утвержден в должности его консерватора, т. е. хранителя) [4]. Это во многом и предопределило интерес Вернадского к музейной работе, сохранявшийся у него практически всю оставшуюся жизнь.

Просветительская деятельности среди широких слоев российского народа привлекла внимание Вернадского и Шаховского еще в студенческую пору. Так, в 1884 году они (вместе со своими друзьями – И. М. Гревсом, А. А. Корниловым, А. Н. Красновым, братьями Ф. Ф. и С. Ф. Ольденбургами) – активные участники кружка по изучению народной литературы и созданию народных библиотек, целью которого было изучение народной литературы и «литературы для народа» в прошлом и настоящем, составление ее общих и рекомендательных каталогов, издание книжек для народа, организация народных библиотек [11]. Вопросы народного просвещения обсуждаются Вернадским и Шаховским в письмах конца 1885 года. Несколько позже (с апреля 1886 года) Вернадский участвует в работе петербургского Комитета грамотности и (в декабре 1886 года) становится членом Общества для пособия слушательницам врачебных и педагогических курсов. Действительным членом С.-Петербургского общества естествоиспытателей Вернадский был избран 9 марта 1886 года, но, безусловно, посещать его заседания стал намного раньше. Он, еще будучи студентом, участвовал в Нижегородской экспедиции В. В. Докучаева (который в 1885–1892 гг. был секретарем Общества), в мае 1885 года Вернадский вместе с Докучаевым обследует Сестрорецкие дюны, лето 1885 года проводит в почвенной экспедиции на Полтавщине, где, между прочим, ведет записки краеведческого характера [4].

В 1885 году С.-Петербургское общество естествоиспытателей по инициативе В. В. Докучаева организовало Комиссию по разработке проекта нормального устава губернских земских естественно-исторических музеев. В литературе нередко ошибочно указывается, что председателем этой Комиссии был именно Докучаев, однако это не так. Председателем ее был избран Карл Евгеньевич Мерклин (1821–1904) – известный русский ботаник-физиолог, палеоботаник, член-корреспондент (с 1864 года) Импера-

торской С.-Петербургской Академии наук. Особую известность он получил благодаря своим работам по истории развития лиственных и папоротников и ископаемым растениям России. В Комиссию, кроме Мерклина и Докучаева, также вошли П. Ф. Бараков, Н. А. Варнаховский, П. Н. Венков, С. М. Герценштейн, Х. Я. Гоби, Д. Л. Иванов, Ф. Ю. Левинсон-Лессинг, А. М. Никольский, А. В. Советов, В. И. Филиппев и В. М. Яковлев [6]. В. В. Докучаев, тем не менее, был не только инициатором создания Комиссии, но и главным ее идейным вдохновителем.

Как известно, еще весной 1882 года по предложению и на средства Нижегородского губернского земства Докучаев организовал знаменитую Нижегородскую экспедицию (1882–1886 гг.), основная задача которой заключалась в исследовании почв Нижегородской губернии с целью более точного установления в зависимости от их качества государственных и земских налогов на землю [10]. Однако он сумел существенно расширить круг научных и прикладных задач Экспедиции, пригласив в ее состав геологов, ботаников, минералогов, химиков-аналитиков и др. Многие материалы Экспедиции легли в основу Нижегородского земского губернского музея, идея создания которого всецело принадлежала Докучаеву [2]. Он же разработал и проект устава музея, который представил в особой записке XVIII очередному Нижегородскому губернскому собранию, состоявшемуся 7–14 декабря 1882 года [2, с. 6–8]. Следует отметить, что идея создания при земстве музея появилась у Докучаева еще в 1881 году, когда он вел переговоры с представителями Нижегородской губернской земской управы о почвенно-оценочных работах. В письме от 4 ноября 1881 года Докучаев отметит, что собранные во время работ Нижегородской экспедиции различные образцы будут переданы городской управе, «при которой и можно было бы положить начало губернскому естественно-историческому музею» [2, с. 6]. Земское собрание приняло записку Докучаева и одобрило выделение необходимых на устройство Музея средств, который и был открыт 8 ноября 1885 года.

Организация в Нижнем Новгороде естественно-исторического музея и подала мысль В. В. Докучаеву предложить С.-Петербургскому обществу естествоиспытателей «составить проект нормального устава подобных музеев» [5, с. 203], для чего по его инициативе при указанном Обществе и была создана особая Комиссия. Многие положения устава Нижегородского музея, изложенные в указанной выше записке Докучаева, практически полностью вошли в разработанный Комиссией проект «нормального устава» музеев [8]. Этот проект «нормального устава естественно-исторических музеев» (кстати, по своей сути, музеев краеведческих) был утвержден Общим собранием С.-Петербургского общества естествоиспытателей в 1886 году, напечатан и вместе со специальным «отношени-

ем» С.-Петербургского общества естествоиспытателей к конкретной губернской земской управе и соответствующей объяснительной запиской был разослан начальникам губерний, в местные (губернские) статистические комитеты и губернские земские управы «с приглашением, по примеру Нижегородского земства, устроить губернские музеи по выработанной программе» [5, с. 203]. Проект устава включал разделы «задачи музея» и «бюджет музея» (расходные статьи на его ежегодное содержание, которые оценивались в 2000 рублей). К проекту прилагалась специальная объяснительная записка, в которой достаточно подробно излагались практические задачи таких музеев, а также давались общие указания по устройству музея [8]. В сущности, об этом и рассказывает Вернадский в письме Шаховскому. Это письмо, между прочим, позволяет предположить, что молодой Вернадский имел определенное отношение к разработке проекта устава музеев.

Можно сказать, что, согласно проекту устава, на земские естественно-исторические музеи (своеобразные местные научные центры) возлагались задачи научные (всестороннее, планомерное исследование природы края и развитых в пределах его территории отраслей народного хозяйства), практические (оказание помощи земству и населению в ведении сельского хозяйства и кустарных производств) и просветительские (пропаганда знаний о природе и сырьевых ресурсах путем издания популярных брошюр, чтения лекций, ознакомления населения с коллекциями музея и др.). Показательно, что, в сущности, такую же оценку роли естественно-исторического музея уже в наши дни выскажут акад. Д. В. Рундквист и его сотрудники. Современный музей должен играть роль: а) просветителя для неориентированного пользователя, узнающего о данном направлении человеческой деятельности; б) популяризатора для пользователя, имеющего общие представления по теме музея и желающего углубить свои знания; в) информатора для пользователя, специализированного в смежных областях знания, облегчая его коммуникацию с родственными научно-техническими сообществами; г) источника новой информации для специалиста, работающего с фондами, коллекциями и историческими данными [9].

Для оказания методической помощи в организации музеев и в естественно-исторических исследованиях губерний Комиссия разработала также проект «Программ и наставлений для наблюдений и собирания коллекций», которые после утверждения Общим собранием С.-Петербургского общества естествоиспытателей были напечатаны и предложены как заведующим музеев, так и всем любителям естествознания вообще. Эти «Программы...» пользовались большой популярностью и к 1902 году выдержали пять изданий, причем каждое очередное издание

значительно дополнялось. Так, если 1-е издание 1887 г. содержало всего 76 страниц [6], то, например, 5-е (1902 год) – 596 страниц [7]. Следует сказать, что «Программы и наставления», особенно начиная с третьего издания, читаются с огромным интересом и в наши дни. Не исключено, что они заслуживают своего переиздания (с соответствующей адаптацией) и могут использоваться в работе местных (краеведческих) музеев и туристических центров.

### Литература

1. Архив РАН. Фонд 518. Опись 3. Дело 2018. Лист 1–2 об.
2. Кашенко Б.П. Исторический очерк деятельности Музея за время с 1885 по 1905 г. // Описательный каталог Естественно-исторического музея Нижегородского губернского земства. Вып. 1. – Нижний Новгород, 1907. С. 5–15.
3. Кузьмина И.В., Лубков А.В. Князь Шаховской: Путь русского либерала. – М.: Молодая гвардия, 2008. 326 с.
4. Мочалов И.И. Владимир Иванович Вернадский. – М.: Наука, 1982. – 488 с.
5. Обзор деятельности С.-Петербургского общества естествоиспытателей за первое двадцатипятилетие его существования. 1868–1893. СПб., 1893. 228 с.
6. Программы и наставления для наблюдений и собирания коллекций по геологии, почвоведению, ботанике, зоологии, ботанике, сельскому хозяйству, метеорологии и гидрологии. – СПб., 1887. 76 с.
7. Программы и наставления для наблюдений и собирания коллекций по геологии, почвоведению, метеорологии, нивелировке, ботанике, зоологии, ботанике, сельскому хозяйству и фотографии. 5-е изд., значительно исправ. и дополн., с 302 рис. в тексте. СПб., 1902. 596 с.
8. Проект нормального устава губернских земских естественно-исторических музеев, выработанный С.-Петербургским обществом естествоиспытателей. СПб., 1996. 8 с.
9. Рундквист Д.В., Наумов Г.Б., Мирлин Е.Г. Задачи геологических музеев на пороге XXI века // Землеведение и музееведение. – М.: Изд-во МГУ, 1998. С. 13–27.
10. Янин Е. П. Великий ученый и великий учитель (к 170-летию со дня рождения В. В. Докучаева) // Современные тенденции развития биогеохимии. – М.: ГЕОХИ РАН, 2016. С. 88–99.
11. Янин Е.П. Очерки жизни и деятельности академика В. И. Вернадского. – М.: ГЕОХИ РАН, 2018. 179 с.